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Проблеми неолітизації, переходу від привласнюючого до відтворюючого способу господарства займають одне з провідних місць серед досліджень як вітчизняних, так і зарубіжних фахівців – первісників. Особливо це стосується емпіричних і теоретичних розробок стосовно так званого «неолітичного переходу» у Південно-Східній Європі (далі – ПСЄ), яка, за переконанням усіх дослідників, є ключовою територією для розуміння причин процесу виникнення, розвитку, поширення землеробського способу життєзабезпечення в Європі у цілому та в Південно-Західній Україні, зокрема. Спроба опрацювати та проаналізувати якомога більшу кількість наукових праць за визначеною темою, узагальнити основні гіпотези, моделі неолітизації, структурувати існуючі на сьогодні теорії щодо передумов, причин і механізмів неолітичного переходу з метою визначення закономірностей і чинників розвитку та становлення історичного пізнання стосовно одного із ключових питань історії первісності дійсно актуалізує обрану дисертанткою тему.

 Л.О.Шатіло взялася за, здавалося би, не підйомне завдання – на основі прочитання десятків чи навіть сотень публікацій на різних європейських мовах знайти відповіді на визначені у дисертації питання. Як слушно зазначила Людмила Олександрівна, «щоб розібратися у всіх тонкощах і деталях… навряд чи вистачить життя» (с. 20 дисертації – тут і далі). Тому важливо було чітко визначити мету, завдання, теоретико-методологічну базу та джерела дослідження, що достатньо успішно зроблено у даній дисертації. Безсумнівна новизна роботи полягає у підготовці першого у вітчизняній історіографії узагальнюючого дослідження з розвитку наукового пізнання процесу неолітизації ПСЄ з точки зору макрорегіону, окремо чотирьох його складових - менших регіонів (Егеїди, Фессалії, Македонії, Фракії), а також Південно-Західної України – з визначенням спільного та специфічного для кожного з них, чітких критеріїв пояснення неолітичного переходу, систематизацією наявних теоретичних розробок.

 Структура дисертації відповідає зазначеним меті та завданням (вказано сім – с. 19), побудована логічно, не викликає принципових заперечень. Робота складається із вступу, п’яти розділів з підрозділами, висновків, шести додатків, списку використаної літератури (на 81 сторінці, 747 (!) найменувань), ілюстрацій. Загальний обсяг рукопису становить 391 сторінку.

 Виходячи з того, що дисертація має історіографічний характер, у першому розділі не наведено історію вивчення проблеми, як це прийнято зазвичай у подібних роботах. Натомість визначено методологію, джерельну базу, територіальні та хронологічні межі ПСЄ за доби неолітизації, специфіку цього регіону та його складових – мікрорегіонів, що мають певні відмінності. Доречним для даного дослідження є використання історіографічних, історичних і міждисциплінарних методів пізнання (с. 25). Переконливим вбачається і проблемно-хронологічний опис розвитку гіпотез і моделей, застосований дисертанткою. Логічно визначені поняття «концепція», «гіпотеза», «модель», якими оперує Шатіло Л.О. (с. 26), а також групи надрукованих праць за темою. Важливими для подальшого дослідження проблеми є запропоновані дисертанткою критерії виділення ПСЄ не тільки з фізико-географічної точки зору, а й у сенсі соціокультурного наповнення (с. 33).

 Наступний розділ стосується загальних гіпотез і моделей неолітичного переходу в ПСЄ. Дисертантка пропонує виділяти п’ять проблемно-хронологічних частин процесу розуміння неолітизації регіону – від перших спроб пояснення походження землеробства в другій половині ХІХ століття і появи поняття «неолітична революція», введеного до наукового обігу Г.Чайлдом у 1930-х – 1950-х роках (ідеї «колонізації» - с. 52-56), через ідеї міграціонізму, прямої дифузії тощо 1950 – 1970-х років; далі - появи концепції побудови пояснювальних тестових моделей («моделебудівна» революція – с. 65); автохтонні гіпотези 1980-х років (час «підбиття підсумків» - с. 70. Тут же проаналізовані ідеї представників радянської школи); до новітніх досліджень 1990 – 2000-х років – формування моделей другого покоління. Як вказує Л.О.Шатіло, саме в цей період науковці активно використовують поняття «неолітичний пакет», до якого запропоновано включати 52 компоненти (с. 90). Цікавою здається спроба дисертантки проаналізувати причини появи тих чи інших ідей, гіпотез, моделей неолітизації у певний часовий період. Справедливим є висновок Людмили Олександрівни стосовно загальної ситуації із розумінням проблеми неолітизації у 2000-х роках: «відбувся зсув… від спрощеної загальної картини до більш складної і конкретної» (с. 94).

 Це особливо чітко простежується у регіональних дослідженнях, які розглядаються у розділі третьому дисертації. Подано історію вивчення проблеми появи ранніх землеробів у регіонах ПСЄ, котрі знаходяться у безпосередній близькості до первісного центру неолітизації і, відповідно, були контактними зонами розповсюдження неолітичних компонентів і переміщення людей. Йдеться про Фессалію, Егеїду, Македонію і Фракію. Якщо про перші два регіони в основному тексті наведено тільки висновки (більш розлогий текст знаходиться у додатках), то про Македонію та Фракію дисертантка подає досить вичерпну характеристику, визначаючи їх непересічне значення для розуміння розвитку регіональних досліджень проблеми неолітичного переходу, з описом окремих культурних комплексів та гіпотез неолітизації. Цікаві міркування дисертантки стосовно проблем (труднощів – с. 114, 136 - 138) вирішення різних питань неолітичного переходу та шляхів їх подолання. Особливо переконливими ввижаються висновки дисертантки стосовно ідей щодо механізмів переходу до неолітичного способу життя на території Фракії, найближчої до Центральної Анатолії (с. 135).

 Системно та логічно побудовано четвертий розділ дисертації, в якому розглянуто передумови, причини і механізми неолітизації ПСЄ. Л.О.Шатіло справедливо зазначає, що найпоширенішим способом поділу концепцій неолітичного переходу є поділ на «автохтонні», «культурної дифузії» та «міграційні» пояснення чи на «місцевого походження» та «дифузії» (с. 139). Існують й інші підходи. Дисертантка пропонує розглядати історичний процес неолітизації з точки зору з’ясування його передумов, причин і механізмів, кожний з яких вона досить докладно характеризує у відповідному підрозділі, аналізуючи за визначеними параметрами. Вказана методика дослідження дозволила запропонувати реконструкцію перебігу подій появи і розповсюдження неолітичного способу життя, в першу чергу за М.Оздоганом (с. 155 - 158).

 У п’ятому розділі, названому “Неоліт України в контексті неолітизації ПСЄ», розглянуто історію вивчення проблеми неолітичного переходу на території Південно-Західної України. Дисертантка проаналізувала основні гіпотези неолітизації вказаного регіону, зазначила теоретичні і практичні труднощі визначення цього процесу. Серед них однією з найсуттєвіших Л.О.Шатіло вважає «різне розуміння термінології» (с. 169), зокрема понять «неолітизація», «неоліт», «археологічна культура». З більшістю висновків цього розділу можна погодитися, однак є і певні дискусійні положення. Прийнятною є спроба дисертантки застосувати визначені у попередніх розділах моделі для пояснення процесу неолітизації Південно-Західної України (а не всієї України в цілому, як вказано у назві підрозділу).

 Дисертація завершується розлогими висновками, які цілком відповідають визначеним завданням і меті роботи, є досить переконливими, аргументованими, виваженими, засвідчують високий фаховий рівень аналізу використаних наукових публікацій. Достовірність і новизна основних положень і висновків роботи не викликають сумнівів. Результати дослідження пройшли належну апробацію на вітчизняних і міжнародних конференціях, а також у 9 наукових публікаціях, 5 з яких надруковані у фахових виданнях України, 1 – в іноземному фаховому виданні.

 Особливе місце у роботі посідають професійно підготовлені додатки, які суттєво доповнюють основний текст дисертації. Величезний обсяг опрацьованих Л.О.Шатіло публікацій неможливо було включити до основної частини, тому деякі важливі з точки зору розуміння визначеної проблеми матеріали перенесені у додатки, зокрема стосовно періодизації системи неоліту на території ПСЄ чи характеристики історії вивчення неолітизації Фессалії, Егеїди, Македонії. Унаочнюють положення та висновки дисертації додані таблиці і карти (всього 12).

 Дисертація Л.О.Шатіло є самостійним, комплексним дослідженням, що ґрунтується на глибокому знанні наукових досягнень за визначеною темою, володінні сучасними дослідницькими методами. Дана наукова робота є значним внеском у вивчення історії процесу неолітизації Південно-Східної Європи.

 Високо оцінюючи дану дисертацію, вважаємо за доцільне зробити деякі зауваження та побажання. Серед них наступні:

* Досить нечітко позначені хронологічні рамки дослідження - нижня межа вказана як середина ХІХ ст. чи друга половина ХІХ ст. або навіть початок ХХ ст. Не переконлива і дата 2010 рік («через великий обсяг літератури» - с. 22).
* Здається, дисертантка наводить достатньо даних для виділення відносно чітких етапів у дослідженні неолітизації ПСЄ, тому доречно їх вказати.
* У підрозділі «Джерела», виділяючи групи надрукованих праць по темі, варто вказати не тільки роботи останніх років.
* Не переконливо виглядає визначення меж ПСЄ через територіальний розподіл археологічних пам’яток (с. 35).
* Дисертантка справедливо зазначає необхідність чітких визначень понять. У зв’язку з цим цікаво дізнатися, що таке “неоліт» у розумінні Л.О.Шатіло. Вона є прибічником поєднання неолітизації із запровадженням землеробства (с. 51 та інші).
* Досить сумнівним, на наш погляд, є пояснення появи автохтонної гіпотези у зв’язку з виявленням “унікальної культури окремо взятої нації» (с. 61).
* Непогано було би охарактеризувати конкретні «неолітичні пакети» на різних етапах та хвилях неолітизації (с. 157-158). Це можна зробити у таблицях, розміщених у додатках.
* Найбільше зауважень стосується розділу про неолітизацію України:
1. Треба чітко визначити, що йдеться виключно про територію Південно-Західної України. Неоліт України – набагато складніше.
2. У тексті не всі виділені у повоєнний час неолітичні культури названі вірно, як і автори та роки їх виділення, наприклад, гребінцево-накольчаста, а не дніпро-донецька культура (за В.М.Даниленком – с. 160-161).
3. Бажано більш критично ставитися до деяких «нестереотипних» висновків колег, зокрема стосовно впливів кераміки імпрессо на буго-дністровську.
4. Для переконливості висновків варто спробувати чітко визначити неолітичний пакет ранньонеолітичних культур України.
* Текст дисертації потребує в деяких місцях редагування: є русизми, повтори певних текстів (с. 21 і 26; с. 42 і 43); зайва емоційність – «неспроможність виробити єдину систему хронології та періодизації» (с. 204), згадка про «лебідь, рака і щуку» (с. 194); нечіткі умовні позначки під рисунками.

 Однак зазначені зауваження та побажання не впливають на високу загальну оцінку дисертації Л.О.Шатіло, яка має важливе наукове значення. Робота узагальнює величезний масив публікацій дослідників з різних європейських країн, вперше оприлюднюючи ці матеріали українською мовою, і, таким чином, роблячи їх доступними для вітчизняних науковців. Практичне значення дисертації полягає у можливості використання її висновків при підготовці узагальнюючих праць з історії первісності України та Європи, при викладанні відповідних навчальних курсів.

 Автореферат дисертації повністю розкриває основні положення та висновки дослідження.

 Вважаємо, що дисертація Людмили Олександрівни Шатіло є завершеним науковим дослідженням, виконаним на належному теоретичному рівні, який відповідає вимогам пункту 11 «Порядку присудження наукових ступенів і присвоєння вченого звання старшого наукового співробітника», затвердженого Постановою 3567 Кабінету Міністрів України від 24 липня 2013 року, а її автор заслуговує на присудження наукового ступеня кандидата історичних наук за спеціальністю 07.00.04 – археологія.
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